

总理接见全国教育工作会议领导小组时的指示

(一九七一年七月六日下午五时)

什么都有，包罗的问题太多了一点（先念同志插话：这个纪要我也看了，我也同样有这个感觉），有些问题可以去试验，不能每个问题都从纪要里回答，从根本上进行改革是从最近几年才开始，不是每个作法都是对的，现在还在试办中，清华、北大在试验，上海复旦也是试验。有些不一定成熟，成熟了的可以写上，不然的话中央一批就定死了。

当汇报到22年路线斗争史特别是7年斗争史时总理说：教育队伍和培养出的大批学生，纪要没有回答，要有一段。

教师中四九年前的有多少？很多人是解放后当教员的（估计解放前占1/3，解放后2/3），但教育制度、世界观是旧的。所以，从这点上说，资产阶级专了我们政是对的，不然，不好解释怎么变成了修正主义。主席的号召不能实现。当开始进城时规定了几门课，如猴子变人，共产党宣言有没有？大跃进时主席的号召，现清华有点基础，也是大跃进的产物，外地也有一些，康老当时视察了不少学校。但走资派统治，压下去了，讲专政讲统治都可以，方针、政策、制度都是资产阶级的。六三年陆定一利用主席六二年讲话又来了个极端化，说我们教育出来的都是资产阶级分子，从世界观来说，无产阶级的是少数，资产阶级的是多数，有一部分是极反动的。从服务来讲，又多数是为社会主义。因此不能说都是资产阶级分子，世界观还抵制，做的工作又为社会主义服务，这是个矛盾。总理继续计算学生队伍情况，

(大学二百万，中学二千万)，小学有没有两亿？北京大学那年办的？(有人答1898)。中国第一个留学生姓容，比伍廷芳还早，严复是最早的留英生。从18世纪70年代到全国解放，国内外留学生及毕业生当时只一百零几万，解放后大学生超过解放前的数量，他们大多数还是拥护共产党，为社会主义服务的。所以如此这是由于社会主义社会的环境决定的，使他要接受共产党领导，为社会主义服务，但资产阶级的统治，教育战线比文化战线还厉害，这是从教育制度、方针、政策上说的。说资产阶级专我们政，资产阶级知识分子统治我们学校都可以。说主席红线没有照耀我们学校，也不是，但不占优势，所以教师队伍也要起分化的，红线还是时常射进来。学校又不能离开社会。他会受影响的么，57年两个报告，58年大跃进总有影响么，黑线他在抵抗，教育界资产阶级专政比较严重，否则就不能说明彻底革命和放假闹革命的必要。

但反过来教师队伍，特别是学生队伍，大多数又为社会主义服务，十七年，从国家整个讲，不能说黑线统治，但有些地方、方面他专了政。整个来说，大多数还是为社会主义服务，但不巩固，因为大多数世界观未得到改造，所以教师和学生还是一分为二，不然又无法回答团结两个百分之九十五。原来向主席汇报是否用劳动知识分子，主席说还是新知识分子，但没有定下来。陆定一写了一篇文章说都是资产阶级知识分子，妄图把水搅混，主席未同意发表。(当时我们没有弄很清楚)。干部大多数不是走资派嘛！这个问题很复杂，要回答好，回答不好，又会说不是资产阶级专政，或者说红线没有照耀过，方针、政策、制度还是他们统治的。但主席红线还是照耀，有时还是有力的。这段怎么说得好？主席写小小寰球时就提出社会主义教育在前十七

出。从领导回答了问题，教育队伍说了，学生队伍未说清。

还是你们研究一下，写上去。可能三分之一（文科、政法、财经）受害影响大一点，但也受社会影响，要作个分析。不然灰溜溜的。

主要在领导，领导按主席思想分析恰当，并给以教育。要回答这个问题，不回答这个问题，文件发下去不能起动员作用，黑线专政要回答，不然不能解决彻底改变和从根本上革命的问题。改造是长期的，老共产党员也需要改造。

陆定一始终不愿用主席的教育方针。你们批判如何？

（二）一、中没有把解放军的作用明确写进去，解放军也是永远不会退出学校，和工宣队一样，是掺砂子。兄弟党和外国人不好懂。要回答这个问题，不能回避。

解放军毫无问题也是工农，是工农子弟兵，长期受毛泽东思想教育的，总得写几句。对自己干部也不能回答，外国人有的也不愿发表。阿尔巴尼亚把解放军勾掉没有。很容易走资派与坏人插手，资产阶级派性长期不能解决，才下决心派工、军宣队进去。回顾上面，宣传队出现才有道理。总的讲，掺砂子是基本的。

“占领反占领”出现得有些突然。应把林副主席在九大报告引到前面来。

《五·七指示》道路学文的问题作为一个重要问题说，说得不很清楚。《五·七指示》从军队引伸到学生。

当汇报到大学招生问题时，总理说：来源应是工农兵，下乡知识青年，一定要群众推荐。绝大多数回原岗位，由国家分配的如何待遇，由国家另行规定。军队有三种，回原单位，回原被征地，国家统一分

汇报到大学当前还有17个研究所问题总理说：佛教、伊斯兰教、基督教是主席讲的。暂不取消进一步研究如何搞？由科教组负责抓起来。

去，写工人阶级领导时，必须讲到解放军，解放军参加教育战线也是永远不会退出学校，和工宣队一样是掺砂子。光写“宣传队”，兄弟党和外国人不好懂，国内也有不认识的。外宾问解放军是否退出，我说不退出。要回答这个问题，不能回避。

解放军毫无问题也是工农，是工农子弟兵，解放军是受毛主席教育比较深的人，总得写几句。在文化大革命中，走资派与坏人插手、操纵，闹资产阶级派性、武斗，学校问题长期不得解决，主席才下决心派工、军宣队进去，一下子解决了，回顾上面，宣传队出现才有道理。总的讲，掺砂子是基本的。

（当汇报到宣传队人员调动问题时）总理说，军、工宣传队人员调动不能频繁，要相对稳定，已结合的，调动要经上级党委批准，上级党委要加“地方”二字，不能含糊。

#### 四、关于办学道路、学员、教材、院校调整等问题

《五·七指示》道路有普遍意义，学文的问题作为一个重要问题说，《纪要》就得不很清楚。《五·七指示》是从军队延伸到学生。

（当汇报到大学招生问题时）总理说，来源应是工农兵，下乡知识青年，一定要靠群众推荐。多数回原地区、原单位，由国家分配的工农兵学员如何待遇，由国家另行规定。可试点，还要各地摸索经验，现在还不忙作规定。（当提到关于带工资的年限规定时）总理说，不是过去定的年限高了一些？规定为六年，五年怎么样？五年也可以。不管学那一样的，政治上都要下点功夫，要学马列主义、主席著作，新的工农兵学员理论上要下点功夫，增强工人阶级领导成份，不然要受影响。

工农委员不給点时间给他学，不又变成形式了。办一些长期学习

五百万生产队，平均120人，一生产队一个人，300元工资加100元办公费，廿亿元，参加五分之一劳动。

给廿亿办五年普及教育小学五年，这是一大政。

财政部管经费同志来作教育经费具体情况汇报。

教育经费全国多少？（70年27.5亿），为什么比从前少了？

当财政部××同志汇报到文教卫生经费扣20%以示优待时总理讲：文教66年51.6亿，70年只46亿。卫生还扣人家，文化可以扣，卫生扣一点也可以，扣20%还以示优待，不实际，做实际工作的同志比我们还不实际，什么道理？

今年文教51亿我们未分，都推到下面去了。六六年教经34.4亿。小学（12亿9千）13亿，中学7.62亿，中专1.13亿，大学5.9亿。民办教育补助1.55亿，其他教育3.5亿。你们好好计算一下，增加四亿给农村，有的可以减少，专门搞个组把财政审查一下。先给15亿也不错，平均每生产队300元。不平衡了，这是扯平算。为了普及这五年教育，第四个五年做到实现三年普及教育，戴帽中学二年，大的庄子办一部分，今年15亿，明年还可增加嘛！无论如何第四个五年计划再不实现普及教育不行，主席同斯诺谈话都说了我们的问题。（还有相应增加劳动指标问题），要淘汰一批，要增加一批道德败坏的，坏的要坚决调出来。中小学教员中这个问题同大学有区别。

学制要缩短原则下分几种类型，要大家试办，一般五年较适合农村，中学有一级，有两级，农村七年普及，看十年如何？识字的多了底子才能打好，才能用嘛！才有地方用嘛！

北京小学生听说社会活动太多，起早睡晚站在路边。小学还是要长身体，能识字，搞点记忆的东西，能懂得道理，基本的东西记住了

72  
助的。六三年陆定一利用主席六二年讲话又来了个极端化，说教育  
教育出来的都是资产阶级分子，从世界观来教，无产阶级是少数。

总理接见全国

教育工作会议领导小组成员时的指示

一九七一年七月六日

（根据记录整理，未经本人审阅）

### 一、关于《纪要》

《纪要》什么问题都回管，包罗的问题太多了，有的还不成熟，  
能每个问题都从《纪要》里回管，教育从根本上进行改革是从最近几  
年才开始的，现在还在试验中，清华、北大在试验，上海复旦也是在  
试验，有些问题还不够成熟，成熟了的可以写上，不然的话，中央一  
批就固定了。

### 二、关于文化大革命前十七年，教育战线两条路线斗争

（当汇报到二十二年路线斗争史，特别是十七年斗争史时）总理  
说，教育中四九年前的有多少？很多人是解放后当教员的，但教育制  
度、方针是旧的，大多数人的世界观是资产阶级的，有的共产党员也变  
成修正主义了嘛。从这点上说，资产阶级专了我们的政这个提法是对  
的。主席的多次号召贯彻不下去。进城时规定了学几门课，如猴子变  
人，《共产党宣言》有没有？大跃进时主席的号召，现在清华之所以  
有点基础，也是大跃进的产物，外地也有一些，康老当时视察了不少  
学校，但是资派统治，压下去了，讲资产阶级专了我们的政或讲资产  
阶级专了我们的政，压下去了，讲资产阶级专了我们的政，制度都是资产

72  
阶级的。六三年陆定一利用主席六二年讲话又来了个极端化，说我们教育出来的都是资产阶级分子。从世界观来说，无产阶级的是少数，资产阶级的是多数，还有一部份是极反动的，两头小，中间大。从任务来讲，大多数又是为社会主义服务的，因此，不能说都是资产阶级分子，世界观还是旧的，又为社会主义服务，就是这样矛盾着，世界观是抵触的，但是不反社会主义。（总理和大家计算解放后培养学生的数字：大学二百万，中学二千万、小学两亿。）北京大学那年办的？（答：一八九八年）中国第一个留学生姓名，是广东人，比任昉还早，严复是最早的留英学生。从十八世纪七十年代到全国解放，国外留学生及大学毕业当时只一百零几万，解放后大学生超过解放前的数量，他们大多数还是拥护共产党，为社会主义服务的。所以如此，这是由于社会主义社会的环境决定的，使他们能接受共产党领导，为社会主义服务。但资产阶级的统治，教育战线比文化战线还厉害，这是从教育制度、方针、政策上来说的，从领导权上来说的。说资产阶级专了我们的政，资产阶级知识分子统治我们学校都可以。说主席红线没有照耀我们学校，也不是，学校总有些变化，但不占优势，教师队伍还是有分化的，学校不能离开社会，它受影响的。五七年主席的两个报告，五八年的大跃进总有影响，红线还是射进了资产阶级知识分子统治的学校，不过黑线在抵抗，教育界资产阶级专政比较严重，否则就不能说明彻底革命和放假闹革命的必要。

但教师队伍，特别是学生队伍，大多数总是为社会主义服务的。十七年从国家整个讲，不能说黑线统治，但有些地方，方面是专了我们的政，整个来说，知识分子的大多数是接受共产党领导的，是为社会主义服务的，但不巩固，因为大多数世界观未得到改造，所以对教

~2~

师和学生还是要一分为二，才能概括两个百分之九十五。六三年那时向主席汇报是否用劳动知识分子，主席说还是叫知识分子，但没有定下来。陆定一写了一篇文章说都是资产阶级分子，妄图把阵线搅浑。主席未同意发表，就是干部大多数也不是走资派嘛！当权的只是少数人，就是走资派，多数也是要改悔的。这个问题很复杂，要回答好，回答不好，又会说不是资产阶级专政，或者说红线没有照耀过，那时方针、政策、制度还是资产阶级统治的，但主席红线还是照射进来了。这段怎么说得好？要理解主席的思想，把它写出来。主席写《满江红》“小小寰球”时就说过搞社会主义教育的问题，在“前十条”中提出来了，说资产阶级专了我们底政，对教师队伍解放后培养的学生要作具体分析，要辩证地看问题。《纪要》从领导回答了问题，但教师队伍问题未说清楚。

还是你们研究一下，写上去，这也是很好的学习。可能文科、政法、财经、师范的学生，大约占三分之一，受害大一点，但也受社会影响，有些人不管世界观怎么糊涂，客观上在为社会主义服务，要作个分析，不然就灰溜溜的。主要在领导，领导接主席思想分析恰当，并给以教育。要回答这个问题，不回答这个问题，文件发下去不能起动员作用。黑线专政要回答，不然怎么说明需要彻底革命、从根本上革命！知识分子的改造是长期的，就是老共产党员也需要改造。

“我们的教育方针，应该使受教育者在德育、智育、体育几方面都得到发展，成为有社会主义觉悟的有文化的劳动者。”陆定一始终抵制主席的这个教育方针。你们批判如何？

### 三、关于领导问题

（当汇报到领导问题时）总理说，没有把解放军的作用明确写进

~3~